



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 20/2009**

Μεταξύ:

APHENTRICA MARINE INSURANCE BROKERS LIMITED

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑΤΟΣ Δ΄

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

APHENTRICA MARINE INSURANCE BROKERS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Μέσσιο, Δικηγόρο
2. κα Άννα Βούργου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑΤΟΣ Δ΄

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Ρούσσο, Αστυνόμο Β΄ .
2. κο Κώστα Αυγουστή, Υπαστυνόμο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Ιουνίου, 2009

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καταχωρηθείσα την 12.03.09 από τον οικονομικό φορέα APHENTRICA MARINE INSURANCE BROKERS LIMITED (στο εξής η Αιτήτρια), προσβάλλει την απόφαση του ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ Δ΄, του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, (η Αναθέτουσα Αρχή), στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει το διαγωνισμό αρ. 7/2009 για την «Ασφάλιση των Πέντε Σκαφών της Λιμενικής και Ναυτικής Αστυνομίας» σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΣΥΝΟΨΗ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ**

Στις 23.01.2009 προκηρύχθηκε ο ως άνω διαγωνισμός με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

Τα έγγραφα του διαγωνισμού προμηθεύτηκαν 4 συνολικά οικονομικοί φορείς.

Στις 06.02.2009, ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των Προσφορών, λήφθηκαν δύο (2) προσφορές από τους ακόλουθους Οικονομικούς Φορείς:

ORPHANIDES & MURAT LTD

APHENTRICA MARINE INSURANCE BROKERS LTD

Στις 19.02.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης, αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία ORPHANIDES & MURAT LTD για την ασφάλιση των πέντε (5) Αστυνομικών Ακάτων της Λιμενικής και Ναυτικής Αστυνομίας στη συνολική τιμή των €62.300 η οποία ήταν και η χαμηλότερη προσφερθείσα τιμή.

Στις 19.02.2009 ο Βοηθός Αρχηγός (Υ) επικύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Στις 23.02.2009, στάληκαν επιστολές γνωστοποίησης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, τόσο στην Αιτήτρια όσο και στον επιτυχόντα οικονομικό φορέα, για την απόφαση της Α.Α.

Στις 12.3.2009 καταχωρήθηκε η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφού τηρήθηκε η υπό του νόμου προβλεπόμενη διαδικασία.

## **Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία εγέρθηκαν και από τα δύο μέρη προεξεταστικές ενστάσεις τις οποίες σκόπιμο θεωρούμε να παραθέσουμε σε ξεχωριστό κεφάλαιο.

Εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής τέθηκε προεξεταστικά ο ισχυρισμός ότι η Αιτήτρια παρέλειψε κατά παράβαση του Ν. 101(Ι)/2003 να υποβάλει κοινοποίηση της πρόθεσης της για υποβολή Ιεραρχικής Προσφυγής ως το άρθρο 56(2) του ως άνω Νόμου στην Αρμόδια Αρχή. Παρουσίασαν ενώπιον μας επιστολή ημερομηνίας 3.3.2009 που στάληκε από την Αιτήτρια στην Αστυνομία με σκοπό τη γνωστοποίηση της ένστασής της, όπου δεν αναγράφεται η κοινοποίηση της στην Αρμόδια Αρχή (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας) σύμφωνα με το οικείο άρθρο.

Από την άλλη πλευρά ο δικηγόρος της Αιτήτριας ενιστάμενος στον ως άνω ισχυρισμό προέβαλε την θέση ότι οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ως μη εγγεγραμμένοι δικηγόροι, μη εκπροσωπούμενοι από δικηγόρο και απουσία της συγκατάθεσης του Γενικού Εισαγγελέα αδυνατούν να προβάλουν και/ή να αναπτύξουν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (Α.Α.Π.) νομικά θέματα και δη το ως άνω θέμα.

Εν πάση περιπτώσει και μη εγκαταλείποντας τον ως άνω ισχυρισμό του, ο δικηγόρος της Αιτήτριας κατέθεσε ενώπιον μας σχετικά επιδοτήρια τόσο προς το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας, την Αστυνομία Κύπρου που είναι η Αναθέτουσα Αρχή, όσο και προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως.

## **Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ**

Οι λόγοι ακύρωσης που επικαλείται η Αιτήτρια εμφανίζονται επί του εντύπου της Ιεραρχικής Προσφυγής της που καταχωρήθηκε στην Α.Α.Π..

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος της Αιτήτριας προώθησε τους πιο κάτω λόγους.

1. Υποστήριξε ενώπιον μας ότι κατά παράβαση των σχετικών νόμων και κανονισμών, καίτοι ζητήθηκαν από τους οικονομικούς φορείς διευκρινίσεις και δόθηκαν από την Α.Α., η τελευταία δεν κοινοποίησε τις δοθείσες διευκρινίσεις στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με αποτέλεσμα την ανεπανόρθωτη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και το δυσμενή επηρεασμό της ανταγωνιστικότητας της προσφοράς της Αιτήτριας.

Συγκεκριμένα κατόπιν αιτήματος των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων στάληκαν δύο διευκρινιστικές επιστολές εκ μέρους της Α.Α. Στην επιστολή ημερομηνίας 3.2.2009 προς τον επιτυχόντα προσφοροδότη ελέχθη ότι ο περιορισμός ευθύνης θα καθοριζόταν όχι από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά από τον ίδιο τον προσφοροδότη. Στη δε δεύτερη επιστολή προς άλλον οικονομικό φορέα ημερομηνίας 3.2.2009 αποκαλύπτετο ποιο ήταν το τέλος που καταβαλλόταν από τον υφιστάμενο παροχέα της υπηρεσίας ασφάλισης. Οι ως άνω επιστολές δεν γνωστοποιήθηκαν ποτέ στην Αιτήτρια κατά παράβαση των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου και των αρχών που διέπουν τις διαδικασίες προσφορών στην Κυπριακή Δημοκρατία.

Η άγνοια της Αιτήτριας αναφορικά με τις ως άνω διευκρινίσεις είχε ως αποτέλεσμα σύμφωνα με το δικηγόρο της την αποστέρηση εις αυτήν πραγμάτωσης μιας ανταγωνιστικότερης προσφοράς, αφού αγνοώντας το ελεύθερο στο καθορισμό του ορίου ασφάλισης, μείωση του οποίου θα εξασφάλιζε μια ανταγωνιστικότερη τιμή, εύλογα θεώρησε ότι δεν θα μπορούσε να παρακάμψει το υφιστάμενο όριο προς το χειρότερο, με γνώμονα πάντοτε και την επαρκή κάλυψη του ασφαλιζομένου.

Με την ως άνω ενέργεια της Α.Α. παραβιάστηκε κατάφωρα η αρχή της ισότητας των όπλων. Καίτοι η ως άνω διευκρίνιση δεν ζητήθηκε από την Αιτήτρια, εντούτοις για σκοπούς ίσης μεταχείρισης η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να πληροφορήσει πάντες ενδιαφερόμενους για αυτήν την προσφορά, πράγμα που παραλείφθηκε με αποτέλεσμα το δυσμενή επηρεασμό και/ή την αποτροπή της Αιτήτριας να υποβάλει την *«καλύτερη δυνατή προσφορά»*. Από τη στιγμή που ο διαγωνισμός δεν προέβλεπε οτιδήποτε για το θέμα του ορίου ευθύνης οι διευκρινίσεις που δόθηκαν στον επιτυχόντα αλλοίωσαν τους όρους του διαγωνισμού ενώ διευκρίνισε ότι εάν η Αιτήτρια λάμβανε την εν λόγω πληροφόρηση, η προσφορά της θα ήτο διαφοροποιημένη και ανταγωνιστικότερη.

Αναφορά έγινε δε και στην ποιότητα της διευκρίνισης που δόθηκε από την Α.Α. ως προς την υφιστάμενη τιμή κάλυψης η οποία δεν ανταποκρίνετο στην τιμή συμβολαίου αλλά στην τελική τιμή αφαιρουμένου του προβλεπόμενου ποσού επιστροφής ασφαλιστρού σε περίπτωση ανανέωσης.

2. Κατά δεύτερο προβλήθηκε εκ μέρους της Αιτήτριας ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν νομιμοποιείτο να λάβει μέρος στο διαγωνισμό, διότι δεν έχει την κατάλληλη άδεια δυνάμει των προνοιών του περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμου, (Ν. 72/84) όπως έχει τροποποιηθεί αφού σύμφωνα και με το σχετικό πιστοποιητικό του Εφόρου Ασφαλιστικών Εταιρειών (που κατατέθηκε ενώπιον της Α.Α.Π.) είναι εταιρεία ασφαλιστικής πρακτόρευσης και όχι ασφαλιστικός διαμεσολαβητής.

Περαιτέρω ο επιτυχόντας ως εμφανίζεται και από το έντυπο που υπέβαλε στον Έφορο Ασφάλισης απασχολείται κατά παράβαση του σχετικού Νόμου 35/2002 με ασχολίες πέραν της ασφαλιστικής πρακτόρευσης.

Αναφορικά με το εν λόγω σημείο ο δικηγόρος της Αιτήτριας υποστήριξε και παραβίαση του υπό τον τίτλο Α2 των στοιχείων συμμετοχής των εγγράφων του διαγωνισμού όρου 2.1.1.1. που προνοεί τα εξής: *«σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, δικαιούνται να συμμετάσχουν οι υποψήφιοι ή οι προσφέροντες οι οποίοι έχουν δυνάμει της νομοθεσίας του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκαταστημένοι δικαίωμα να λαμβάνουν μέρος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό.»*

3. Προβλήθηκε περαιτέρω ότι δεν έγινε ουσιαστική σύγκριση των προσφορών και η απόφαση λήφθηκε με λανθασμένο κατά την άποψη της Αιτήτριας τρόπο επί τη βάση της τιμής και μόνο. Με αναφορά στην επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης προς την Α.Α. όπου προτείνεται ο επιτυχόντας, παρατηρεί ότι καμία σύγκριση δεν γίνεται αναφορικά με τους προτεινόμενους όρους κάλυψης περιοριζόμενη στην απλή σύγκριση της προτεινόμενης τιμής που αφορούσε όμως διαφορετικά προσφερόμενα όρια ευθύνης των προσφοροδοτών. Από τη στιγμή που το προσφερόμενο όριο ευθύνης ήτο ανοικτό από τους όρους του διαγωνισμού η τελική σύγκριση δεν θα μπορούσε να γίνει αποκλειστικά στη βάση της τιμής εισηγήθηκε ο δικηγόρος της Αιτήτριας.

Καμία αναφορά δεν υπάρχει σε κανένα στοιχείο του φακέλου που να δεικνύει ότι αξιολογήθηκαν τα διαφορετικά όρια ευθύνης που προσέφεραν η Αιτήτρια και ο επιτυχόντας προσφοροδότης προβαίνοντας στην ουσία σε «σύγκριση» ανόμοιων.

Διερωτήθηκε πλέον η Αιτήτρια αν το κριτήριο της επαρκούς κάλυψης του ασφαλιζομένου παρείσφρησε στην αξιολόγηση που έγινε στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού ενώ ισχυρίστηκε ότι τα πολύ χαμηλά όρια ευθύνης του επιτυχόντα ήτο ανεπαρκή για την Αστυνομία και/ή δεν αξιολογήθηκε η επάρκεια τους με προφανή κίνδυνο σε περίπτωση οιοδήποτε σοβαρού ατυχήματος την κατάληξη της Δημοκρατίας να αυτοκαλυφθεί.

## **E. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής τέθηκαν τα εξής προς απάντηση των ισχυρισμών της Αιτήτριας:

1. Για το θέμα των διευκρινίσεων η Α.Α. απάντησε ότι όταν είναι κοινού ενδιαφέροντος οι διευκρινίσεις που ζητούνται κοινοποιούνται σε όλους ενώ υπέβαλαν ότι στην παρούσα προσφορά υπάρχει και διορθωτικό σημείωμα προς όλους. Υποστήριξαν περαιτέρω ότι ο όρος ήταν καθαρός με αποτέλεσμα η δοθείσα διευκρίνιση να μη διαδραμάτιζε κανένα ρόλο με αναφορά προφανώς στο θέμα του ορίου κάλυψης.

Η δε διευκρίνιση που δόθηκε σε προσφοροδότη απαντώντας αρνητικά σε ερώτηση του εάν υπήρξε μέχρι τότε οποιαδήποτε απαίτηση προς τη μέχρι τότε εταιρεία ασφάλισης θεωρήθηκε ότι δεν έχρηζε κοινοποίησης, ενώ αναφορικά με το θέμα της δοθείσας τιμής ήταν η θέση της Α.Α. ότι από τη στιγμή που ο ίδιος ο νόμος προνοούσε ανάρτηση σε πινακίδα των αποτελεσμάτων των προσφορών με αποτέλεσμα να καθίσταται ευρέως γνωστή η τιμή κατακύρωσης, η ενέργεια τους ήτο απόλυτα σύνομη και η κοινοποίηση της απάντησης τους και σε αυτή τη περίπτωση ήταν άνευ αντικειμένου.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι εκ της ιδιότητας του ως ασφαλιστικός πράκτορας ο επιτυχόντας προσφοροδότης δεν νομιμοποιείτο να λάβει μέρος στο διαγωνισμό η Α.Α. απάντησε ότι αγνοεί τα όσα ανέφερε ο δικηγόρος της Αιτήτριας επί του θέματος και ότι αυτό που γνωρίζει είναι ότι ο επιτυχόντας ασφαλίσει μέσω άλλων ασφαλιστικών εταιρειών όπως συχνά γίνεται. Πρόσθεσαν δε ότι τα ζητούμενα από τους όρους του διαγωνισμού πιστοποιητικά αναφορικά με το πεδίο δραστηριοτήτων των προσφοροδοτών και τη νομιμότητα της εταιρείας προσκομίσθηκαν και από τον επιτυχόντα και προήρχοντο από τον Έφορο Ασφαλιστικών Εταιρειών.

3. Ως προς το θέμα της απουσίας σύγκρισης μεταξύ των προσφορών και με άλλα κριτήρια πέραν της τιμής ένεκα και του διαφορετικού προσφερόμενου ορίου κάλυψης η Α.Α. απάντησε ότι από τη στιγμή που οι τεθειμένοι όροι του διαγωνισμού τηρούνται άσχετα αν η ουσία της προσφοράς διαφέρει, το δημόσιο δεν έχει άλλη επιλογή από του να επιλέξει τη χαμηλότερη προσφερεθείσα τιμή ως έγινε και στην προκειμένη περίπτωση όπου τόσο η προσφορά της Αιτήτριας όσο και του επιτυχόντα πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

## **Ε. ΔΕΥΤΕΡΟΛΟΓΙΕΣ**

Στη δευτερολογία του ο δικηγόρος της Αιτήτριας ερμήνευσε μέρος των απαντήσεων της Α.Α. ως παραδοχή του γεγονότος ότι το ληφθέν κριτήριο ήτο αποκλειστικά η τιμή ενώ δεν αξιολογήθηκαν τα διαφορετικά περιθώρια κάλυψης που προτείνοντο από τους δύο προσφοροδότες. Αναφορικά με το σκεπτικό της Α.Α. ως προς την κοινοποίηση θεμάτων κοινού ενδιαφέροντος εισηγήθηκε ότι η Α.Α. δεν έχει αυτή την ευχέρεια παρά μόνο

οφείλει να κοινοποιεί οιαδήποτε διευκρίνιση ζητηθεί από οιαδήποτε προσφοροδότη σε όλους τους ενδιαφερομένους. Στην προκειμένη περίπτωση ουδεμία διευκρινιστική σημείωση δεν λήφθηκε από την Αιτήτρια με αποτέλεσμα να πλήττεται καίρια η ισότητα των όπλων. Απέρριψε δε τον ισχυρισμό της Α.Α. περί ύπαρξης επισταμένης και ενδελεχούς μελέτης των προσφορών αφού κάτι τέτοιο δεν μπορεί να συναχθεί από τα στοιχεία του φακέλου απουσιάζοντας οιασδήποτε λεπτομερούς ανάλυσης των προσφορών. Επισήμανε δε ότι υπήρξε από πλευράς της Α.Α. έκπτωση στην ποιότητα της ασφαλιστικής κάλυψης χωρίς οιαδήποτε αιτιολόγηση.

Εκ μέρους της Α.Α. από την άλλη αναφέρθηκε ότι ουδέποτε λέχθηκε ότι η τιμή ήταν ο πρώτος στόχος. Δεδομένου ότι πληρούσαν και οι δύο εταιρείες τους όρους του Διαγωνισμού το επόμενο βήμα ήταν η σύγκριση των τιμών όπως προβλέπει η νομοθεσία και οι όροι του διαγωνισμού.

**ΣΤ.** Αφού προβήκαμε σε ενδελεχή μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και αφού ακούσαμε προσεκτικά τις θέσεις αμφοτέρων των πλευρών καταλήγουμε στα ακόλουθα:

#### **(I) ΟΙ ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ**

Μετά και την προσκόμιση των σχετικών επιδόσεων με βάση τα οποία αποδεικνύεται η επίδοση στην Αρμόδια Αρχή αναφορικά με το θέμα της ειδοποίησης άσκησης ιεραρχικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 κρίνουμε ως άνευ αντικειμένου την προεξεταστική ένσταση της Α.Α. αφού η ουσία του όρου προφανώς έχει εκπληρωθεί.

Απορρίπτουμε ακολούθως και τη σχετική ένσταση της Αιτήτριας περί της μη δυνατότητας ανάπτυξης νομικών επιχειρημάτων ενώπιον μας από μη δικηγόρους εν τη απουσία συγκατάθεσης του Γενικού Εισαγγελέα. Καμία απόφαση δεν προσκομίστηκε ενώπιον μας καίτοι έγινε αναφορά από το δικηγόρο της Αιτήτριας σε σωρεία αποφάσεων ενώ αγνοούμε και το εν δυνάμει νομικό πλαίσιο ενός τέτοιου ισχυρισμού απουσία επίκλησης του. Θα αρκεστούμε να αναφέρουμε ότι η συμπάρσταση από



δικηγόρο αποτελεί δικαίωμα, η άσκηση του οποίου επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του ενδιαφερομένου.

## (II) ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Θα αρχίσουμε την εξέταση αναφορικά με τους λόγους ακύρωσης που προέβαλε η Αιτήτρια από το ζήτημα της μη κοινοποίησης των διευκρινίσεων, ζήτημα που άπτεται δημοσίου ενδιαφέροντος και για το οποίο έγινε εκτενής ανάλυση ενώπιόν μας.

Αποτελεί παραδεκτό γεγονός ότι οι δοθείσες στους οικονομικούς φορείς διευκρινίσεις δεν κοινοποιήθηκαν στην Αιτήτρια πέραν των δοθέντων με το σημείωμα αρ. 1 ημερομ. 3.2.2009 διευκρινίσεων.

Στην ΚΔΠ 201/2007 ο Κανονισμός 25(2), υπό το γενικό τίτλο «*Δικαίωμα Υποβολής Εισηγήσεων από Οικονομικούς Φορείς*» αφού προνοείται η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να ζητήσουν διευκρινίσεις αναφορικά με τις προδιαγραφές και τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, αναφέρει το εξής:

*«(2) Στις περιπτώσεις όπου υποβάλλονται τέτοιες εισηγήσεις, σχόλια και παρατηρήσεις, κατ εφαρμογήν του δικαιώματος της παραγράφου (1), η αναθέτουσα αρχή ενημερώνει με διευκρινιστική επιστολή ή/και με συμπληρωματικά έγγραφα όπου χρειάζεται τροποποίηση των εγγράφων του διαγωνισμού για τις αποφάσεις της, τους οικονομικούς φορείς που ενδιαφέρονται να υποβάλουν προσφορά, τηρουμένων των προθεσμιών που καθορίζονται στα άρθρα 43(7), 44 και 46(4) του Νόμου.»*

Είναι φανερό από την ως άνω πρόνοια ότι η ενημέρωση επί των δοθεισών διευκρινίσεων των υπολοίπων ενδιαφερομένων μερών δεν αφήνει περιθώρια για άσκηση διακριτικής ευχέρειας από την Α.Α. επί τη βάση θεσμοθετημένων και μη κριτηρίων. Ο νόμος είναι ξεκάθαρος αποτελώντας ειδική έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών ως απόρροια της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της ισότητας. Σχετικά δε με το θέμα της δοθείσας αναφορικά με το όριο κάλυψης

διευκρίνισης, η τελευταία αποτελεί ουσιώδη ζήτημα αποφασιστικής σημασίας για την προσφορά και τη συνακόλουθη διαδικασία επιλογής που δεν θα μπορούσε ακόμη και απουσιάζοντας της ως άνω πρόνοιας παρά να κοινοποιηθεί σε όλους τους ενδιαφερόμενους, ειδικά δε από τη στιγμή που διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι το μεγαλύτερο όριο κάλυψης που προσέφερε η Αιτήτρια δεν διαδραμάτισε οποιοδήποτε ρόλο στη διαδικασία αξιολόγησης και επιλογής.

Ως εκ τούτου η απόφαση μας έχει προδιαγραφεί ως αποτέλεσμα παραβίασης των πιο πάνω οπότε και δεν θα προβούμε στην εξέταση άλλων λόγων ακύρωσης.

Θεωρούμε σκόπιμο ωστόσο να διατυπώσουμε την ανησυχία μας, καίτοι δεν έχουν προσβληθεί οι όροι του Διαγωνισμού, κατά πόσο είναι σύνηθες και/ή τουλάχιστον δέον το θέμα του ορίου κάλυψης να αφήνεται στην επιλογή του προσφέροντα έστω και αν θα καταστεί αντικείμενο αξιολόγησης στην πορεία. Το εν λόγω θέμα αποτελεί ίσως τον πυρήνα της προσφοράς η μη συγκεκριμενοποίηση του οποίου έστω και επί τη βάση αντικειμενικού κριτηρίου, δύναται ίσως να προκαλέσει αυτοδύναμα διακρίσεις εις βάρος κάποιων προσφοροδοτών και να πλήξει το κύρος των όρων των προσφορών (βλ. και *Κώστας Χαλλούμης & Υιοί Λτδ ν Δήμου Στροβόλου, Υπ.1127/02, ημ. 28/04/04.*).

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.